

Projekt

z dnia 18 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY BRENNA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Brenna uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę na Wójta Gminy Brenna złożoną przez osobę fizyczną w dniu 7 maja 2026 r. uznać za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Brenna zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Brenna zobowiązując go do przesłania niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem skarżącemu, tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Gminy Brenna

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 7 maja 2026 r. do Rady Gminy Brenna wpłynęła skarga od osoby fizycznej na Wójta Gminy Brenna. Przewodniczący Rady Gminy w dniu 7 maja 2026 r. skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W dniu 8 maja 2026 r. do Rady Gminy Brenna wpłynęło pismo będące uzupełnieniem do złożonej skargi z dnia 7 majaj 2026 r. Pismo to Przewodniczący Rady Gminy w dniu 8 maja 2026 r. skierował również do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 14 maja 2026 r. W posiedzeniu komisji uczestniczył Wójt Gminy Brenna oraz Sekretarz Gminy. Wójt przedstawił komisji swoje stanowisko i odpowiedział na pytania radnych.

W toku analizy omawianej skargi, jak również po wysłuchaniu wyjaśnień Wójta Gminy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną i przedstawiła uzasadnienie swojego stanowiska.

Rada Gminy Brenna odnosząc się do zarzutu aktywności Wójta w mediach społecznościowych o godzinie 14:31, co Skarżąca utożsamia z naruszeniem obowiązków służbowych, stwierdza, że Wójt Gminy, jako organ wykonawczy pochodzący z wyboru, wykonuje swoje zadania w ramach nienormowanego czasu pracy. Specyfika tej funkcji wymaga dyspozycyjności wykraczającej poza standardowe ramy pracy administracji, co oznacza, że pojęcie „godziny pracy urzędu” nie limituje czasu aktywności Wójta, który samodzielnie zarządza swoim kalendarzem zadań. Ponadto Wójtowi jak i każdemu pracownikowi przysługuje prawo do przerwy, a krótkotrwała aktywność z prywatnego urzędnika mobilnego nie stanowi zaniechania obowiązków służbowych ani nie generuje kosztów po stronie budżetu gminy.

W kwestii zarzutu dotyczącego prowadzenia agitacji wyborczej i rzekomego wykorzystania autorytetu urzędu, ustalono, że przedmiotowe wpisy zostały opublikowane z prywatnego profilu Andrzeja Koziela, a nie z oficjalnych kanałów informacyjnych Gminy Brenna. Należy podkreślić, że Wójt, jako mieszkaniec i członek lokalnej wspólnoty, posiada pełnię praw obywatelskich, w tym bierne prawo wyborcze w swoim okręgu zamieszkania oraz prawo do udziału w kampanii wyborczej jako lider komitetu. Pełnienie funkcji publicznej nie może prowadzić do zawieszenia praw politycznych obywatela w jego sferze prywatnej. Treść samych wpisów miała charakter merytorycznej polemiki wyborczej, odnosząc się do faktów z przeszłości, takich jak głosowania nad umowami dzierżawy czy zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego, co mieści się w granicach dopuszczalnej krytyki osób ubiegających się o mandaty publiczne.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia standardów etycznych oraz użycia sformułowań uznanych przez Skarżącą za obraźliwe, Rada Gminy zauważa, że spór ma charakter personalny i dwustronny, a wypowiedzi Wójta stanowiły bezpośrednią reakcję na wcześniejszą aktywność Skarżącej w przestrzeni internetowej. Użyte określenia, choć być może ostre w formie, stanowią element subiektywnej oceny postaw osób aktywnie uczestniczących w życiu publicznym. Organy samorządu terytorialnego nie są powołane do rozstrzygania sporów o naruszenie dóbr osobistych, gdyż właściwą drogą dla tego typu roszczeń jest powództwo cywilne przed sądem powszechnym, a nie tryb skargowy przewidziany w Kodeksie postępowania administracyjnego. W toku postępowania nie stwierdzono również, aby Wójt wykorzystał mienie gminy, takie jak sprzęt służbowy czy oficjalna strona internetowa, do publikacji przedmiotowych treści. Biorąc pod uwagę, że Wójt działał w ramach nienormowanego czasu pracy, korzystając z przysługujących mu praw wyborczych i obywatelskich, Rada Gminy nie znajduje podstaw do stwierdzenia naruszenia obowiązków służbowych ani etyki sprawowania urzędu, uznając tym samym skargę za bezzasadną.

Na marginesie tylko należy wskazać, że Rada Gminy nie jest władna do zobowiązania Wójta do określonego działania, np. do opublikowania przeprosin. W ramach rozpatrywania skargi Rada Gminy może tylko uznać skargę za zasadną lub niezasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa "W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego."